

会議等報告書

会 議 名	三朝町立小学校統合準備委員会（第3回）兼総務・通学部会（第5回）
日時・場所	平成28年2月15日（月）19:00～20:14 役場第4会議室
出席者	<p>保護者代表 山本聡美（東小）、小椋秀一（西小）、藤原厚美（西小）、小谷和史（南小）、川北晴夫（南小）</p> <p>学校関係職員 富山校長（東小）、蔵増校長、（西小）中島校長（南小）</p> <p>地域代表者 相見正二（三徳）、藤井博美（みささ村）、小椋伸夫（高勢）、牧田幸一郎（賀茂）、高見昌利（竹田）</p> <p>有識者 塩谷俊樹、重信眞也前南小学校長、松浦三朝中学校長</p> <p>教育委員 藤井委員長、朝倉教育長、芦田委員、吉田委員、中前委員（オブザーバー）</p> <p>事務局 小椋教育総務課長、山本主幹、田栗主事、平井指導主事、畠中室長</p>
内 容	小学校統合にともなう学校の位置と校舎のあり方について

準備委員長	<p>前回までの委員会で小学校統合に係る校舎の位置・施設等についての検討を重ねてきた。三朝町民が誇りに思える小学校の新築を望むということで進んでいた。今日は、その内容を詳しく協議したい。</p>
教育長	<p>第3回目の委員会になったが、第2回から現在まで、長く期間がかかり申し訳ない。ようやく1月25日に議会の全員協議会に案を出した。本日は、その説明をする。慎重な審議をお願いしたい。</p>
事務局	<p>小学校統合準備委員会資料1ページから5ページ、最終ページのスケジュールについて説明</p>
教育長	<p>2つの点について加えて説明する。</p> <p>7月に準備委員会の最終結論を出していただきながら説明が今になり遅くなったことを反省している。</p> <p>統合の時期を平成30年に予定していたが平成32年になることについてお詫びをしたい。</p> <p>平成27年7月に「町民が誇りに思える多様な教育に対応できる新築の小学校の建設を望む」と統合準備委員会から報告を受けた。その後、補助金についての国の報告待ちや、建設費についても最近の例に置き直して計算し、委員会の中でも大分議論した。建築する場所のこともあり、なかなか結論を出すことができなかった。</p> <p>1月に議会の全員協議会に報告し、平成30年を平成32年に変更することについて、一番関係の深い3つの小学校の保護者へ説明をしているところです。保護者の意見を聞いていきたい。</p> <p>方法としては平成30年までに最初に南小と西小を統合し、その後、</p>

	平成 32 年に東小の統合も考えたが、統合が 2 回にわたると子どもや学校の負担が大きくなることや、平成 30 年に統合しておいて、平成 32 年に新築するということになれば国の補助金も大幅に減ることになる。もし、皆さんのご理解がいただければ平成 32 年でと考えている。皆さんのご意見をお願いします。
準備委員長	今、説明のあったことについてご意見をお願いします。
委員	初めて参加して経過を知らないものが言うのもなんですが、準備委員会の役割は何なのか。総合教育会議で決められて方針を決定したとあったが、今、どういう意見を言っているのかかわからない。意見を言って覆るのか。
教育長	例えば、全員が平成 30 年までに統合しなければならないと言われるならそれを尊重しなければならないと思っている。
委員	今、どういう角度で意見を言ったら良いのか。方針を決めたのならフォローする意見なのか。
準備委員長	総合教育会議とは何なのかということですね。
事務局	最初準備委員会を開催した時に色々聞かれたと思う。この統合準備委員会で話をして最終的には総合教育会議で決定することを説明して議論をしていただいた。 教育委員会として最終的に方針を出したということで、今回説明させていただいています。準備委員会の意見を十分にふまえて結論を出したと思っている。足りない部分もあると思うが、建設的なところでとらえていただけたらと思う。
委員	方向性としてこれで終わりと考えたらよいのか。
教育長	そうです。
委員	準備委員会の委員として意見を出したが、準備委員会で話し合った内容が現時点で 9 割以上活かしていただいた。よかったと思う。新校舎で新しい場所に、3 校が同時に集まってというのがよい。
委員	準備委員会では平成 30 年ということに向かってきたと思う。2 年間延ばすということについて、地元が理解できるのか。
事務局	教育委員会でも、そこが一番心配したところ。平成 30 年を言ってきたので生活設計を立てている人もあると思う。先日、南小学校に行って保護者に説明をしてきた。保護者の意見は先ほどの委員の言われたとおりだった。生活設計を立てている人には個別に説明をとっている。
委員	了解を得られるかどうかだ。
準備委員長	方針としては教育長が言われたことでよいか。

委員	<p>今まで場所のことは議論してきたが校舎のことは議論していない。どの程度先を展望して広さが3割増しなのかかわからない。十分な広さなのか。将来的には中学校も同じような問題が出てくる。</p> <p>現状はわかるが、将来の展望をキャパシティとして残してと思う。そのあたりを説明して頂きたい。統合が2年遅れる件については新築ならやむを得ないのではと思います。</p>
教育長	<p>今まで培ってきた6、3制を変えるのは難しい。もう少し時間をかけながら小中一貫校のことは考えていきたい。</p>
準備委員長	<p>校舎の関係で具体的な話はどこかでできる場面はあるか。</p>
事務局	<p>敷地 21,300 平方メートルは、今の校舎の大きさから想定して確保したい広さ。校舎については、これから4月に基本設計に入っていく。鉄筋がよいのか木造がよいのか基本設計の中で議論していく。</p>
委員	<p>中学校はいつ建て替えをするのか。今の財政がもつのか。今、小学校のことだけを考えてよいのか。もう少し議論して。</p>
事務局	<p>平成 19 年に耐震と大規模改修をしている。15 年～20 年のスパンで考えることができる。</p>
委員	<p>先送りする形でなく、全体的な構想をもってことにあたらなければならない。問題は、財源確保と財政運営だと思う。平成 32 年に統合するんだということがずれるようなことがあれば信頼が崩れる。</p>
教育長	<p>大きな金額になるので、有利な補助を検討や財政を切り詰めるなどしなければならぬと思っている。統合の時期が平成 32 年については、延びることがないように実施していきたい。</p>
準備委員長	<p>そのとおりだと思います。中学校の話は今この場で結論が出るような話ではない。私たちも意見を言い、教育委員会でもしっかり考えていただきたい。</p>
委員	<p>中学校の件はせっきく大事業をするなら、という考え方がないといけない。</p>
委員	<p>中学校も一緒につくるなら教育の中身が違うので、かなりの財源がプラスされ、用地が合うのかどうか、中学校を加味するとなると壮大なスケール、壮大な財源が必要になる。今の段階ではベターの方でよいのでは。そうでなければ、実現不可能になる。</p>
事務局	<p>新しい環境の下に新しい校舎、これからの教育に合った教室なり施設をつくってやりたいというのが今回の意見でありました。小中一貫教育もこの中で議論された。将来的には考えていかなければならないが、これからの教育委員会の課題である。色々ご意見を頂ければと思う。</p>
準備委員長	<p>他に何かありませんか。</p>

委員	<p>新校舎、新しい場所ということで満足したところもある。今までの委員会の中でも小中一貫校の話も出た。お金の部分も試算がみてみたい。できれば試算をみて決めたいというのも強くある。</p>
委員	<p>よくわかったんですが。ある程度検討して、今後の考え方はもっておかないと。例えば、トータルでみて無理なのかどうかというのは考えていただいて。せっかく学校がほかの場所にくるので。</p>
事務局	<p>跡地の活用については、また皆さんの意見をうかがってと考えている。</p>
準備委員長	<p>他に言っておきたいという意見があればお願いします。</p>
委員	<p>地域の方に聞かれることがある。新築で統合委員会は出したんだねと。なぜ、西小は使わないかと。説明はしたが、検討していない方はなんでか、というのがあある。</p> <p>行政にお願いしたいのは、このことは、しっかり説明していただきたい。町の負担が新築によって倍になるのではないとうまく伝えていただきたい。</p>
準備委員長	<p>他になければ、一步を踏み出したということで、平成 32 年にはなかったが、誇りが持てる新築の小学校を新しい場所で建てるということで進めていくことになりました。これからも皆さんたくさん決めなければならぬことがありますのでよろしくお願いします。</p> <p>以上で終了する。</p>